LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

III തിരുത്തിയ ഉത്തരം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത അഞ്ഞൂറ്റി മുപ്പത്തിനാലാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന്റെ തിരുത്തിയ ഉത്തരം

പഞ്ചായത്തും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. എം. കെ. മുനീർ): സർ, 12-ാം കേരള നിയമസഭയുടെ 17-ാം സമ്മേളനത്തിലെ നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത 534-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന് നൽകിയ ഉത്തരത്തിൽ വന്ന തെറ്റ് തിരുത്തി കൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

IV അടിയന്തരപ്രമേയം

ബാർകോഴ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ.എം. മാണിയെ ഒന്നാം പ്രതിയാക്കി വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ പൂജപ്പുര സ്പെഷ്യൽ സെൽ അഴിമതി നിരോധന നിയമപ്രകാരം കേസ്സെടുത്ത് തിരുവനന്തപുരം പ്രത്യേക കോടതിയിൽ എഫ്. ഐ. ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷവും ശ്രീ. കെ. എം. മാണി മന്ത്രിസ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നതുമൂലം ഉളവായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിവിശേഷം സംബന്ധിച്ച് ഇന്നത്തെ സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്, വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, മാത്യു റ്റി. തോമസ്, എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 1-11-2014-ന് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ, ബാർ കോഴയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാന ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്കെതിരെ ഡോ. ബിജു രമേശ് മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങളിന്മേൽ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുത്ത് അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് രേഖാമൂലം പരാതി നൽകുകയും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ അതിന്മേൽ കൃിക്ക് വെരിഫിക്കേഷന് ഉത്തരവിടുകയുമുണ്ടായി. ഇതേസമയത്താണ് സഭയിലെ ഒരംഗമായ ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറും എൽ.ഡി.എഫ്. കൺവീനർ ശ്രീ. വൈക്കം വിശ്വനും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് Lalithakumari V/s. Govt. of Uttar Pradesh and others 2014 എന്ന വിധി പ്രകാരം വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുത്ത് അന്വേഷണം നടത്താതെ മനഃപൂർവ്വം കാലതാമസം വരുത്തുകയാണെന്ന് ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പെറ്റീഷൻ സമർപ്പിച്ചത്. 3-12-2014-ലെ ഉത്തരവിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ശേഖരിച്ചിട്ടുള്ള കൃിക്ക് വെരിഫിക്കേഷൻ

നടപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ശരിവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രക്രിയ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഉത്തരവനുസരിച്ചുള്ള സമയപരിധിയായ 42 ദിവസത്തിനകം പൂർത്തിയാക്കണമെന്നും അതിനുശേഷം വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നുമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പ്രസ്താവിച്ചത്. വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ ആയത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിക്ക് അനുസൃതമായിരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ പ്രസക്തഭാഗം ഇതാണ്; " ....we further observe that, the provisions of the Vigilance Manual and the circulars there under are not to be interpreted in a manner so as to act contrary to the Statutory Provisions as already laid by the Apex Court in Lalithakumari case. 2013 നവംബർ 12-ലെ ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധി വളരെ സുവ്യക്തമാണ്. പ്രാഥമിക അന്വേഷണത്തിൽ ഒരു cognizable offence വന്നാൽ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കണമെന്നാണ് ഈ വിധിന്യായത്തിൽ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അതിൽ പറയുന്നത്, ' ....if enquiry discloses the commission of a cognizable offence, the FIR must be registered. Further ആയി പറയുന്നു, the Police Officer cannot avoid his duty of registering offence if cognizable offence is disclosed. Action must be taken against an erring officer who do not register the FIR if information received by him discloses a cognizable offence.' അതിനകത്ത് പ്രത്യേകമായി മറ്റൊന്നുകൂടി പറയുന്നു, 'the scope of the preliminary enquiry is not to verify the veracity or otherwise of the information received but only to ascertain whether there is an information reveals a cognizable offence'. Lalithakumari Vs. Govt. of Uttar Pradesh എന്ന കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഒരു പരാതി കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ പരാതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 154 ഐ.പി.സി. പ്രകാരം എഫ്.ഐ.ആർ. തയ്യാറാക്കണമെന്നുള്ളതുതന്നെയാണ്. 5 കേസുകളിൽ ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രാഥമികാന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു പ്രാഥമികാന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിൽ ആകെ പരിശോധിക്കുന്നത് ആ കേസിനകത്ത് cognizable offence ഉണ്ടോ എന്നുമാത്രമാണ്. ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ സത്യാവസ്ഥയോ, നിജസ്ഥിതിയോ, ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങളിൽ സത്യമോ കള്ളമോ ഉണ്ടോ എന്നൊന്നും പരിശോധിക്കുന്നില്ല. പ്രാഥമികമായി അന്വേഷിച്ച് ഇക്കാര്യത്തിൽ cognizable offence-ന്റെ അംശമുണ്ടെങ്കിൽ എഫ്.ഐ.ആർ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്ന് മാത്രമാണ് പറയുന്നത്. ഡോ. ബിജു രമേശ് ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങളും അതിനോടൊപ്പം അദ്ദേഹവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ടുപേരും പറഞ്ഞ മൊഴികളും അടിസ്ഥാനരഹിതമായ കാര്യങ്ങളാണെങ്കിൽപ്പോലും മൊഴിയുടെ വിശ്വാസ്യതയും സത്യസന്ധതയും കണക്കിലെടുക്കാതെ, അവ മുഖവിലയ്ക്കെടുത്തു കൊണ്ട് ഒരു ഒഫൻസ് ഡിസ്ക്ലോസ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കണം. ലളിതകുമാരി കേസിൽ സുപ്രീംകോടതി വളരെ വ്യക്തമായി പറയുകയാണ്. ആരോപണം ഉന്നയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി ആവശ്യമുള്ള 5 കേസുകളിൽ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി നടത്തിക്കഴിഞ്ഞ് cognizable offence-ന്റെ അംശമുണ്ടെങ്കിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുത്തേ മതിയാകൂ, അല്ലെങ്കിൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് നടപടി എടുക്കാവുന്നതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മാണി സാറിനെതിരായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങളുടെ സത്യസ്ഥിതി, അതിന്റെ വസ്തുത എന്താണെന്ന് വിജിലൻസ് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനകത്ത് കഴമ്പുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല, ... (ബഹളം)....

<u>മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ:</u> പ്ലീസ്... യെസ്..പ്ലീസ്..

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല:</u> സർ, ഞാൻ പറയട്ടെ.. സുപ്രീംകോടതിയുടെ Lalithakumari Vs. Govt. of Uttar Pradesh and others എന്ന കേസിൽ വ്യക്തമായിത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട് ' ....the scope of the preliminary enquiry is not to verify the veracity or otherwise of the information received but only to ascertain whether there is an information reveals cognizable offence.....' എന്ന്. മാണി സാറിനെതിരായി ബിജു രമേശ് ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങളുടെ സത്യാവസ്ഥയെപ്പറ്റി വിജിലൻസ് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ശരിയാണോ തെറ്റാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ഈ കേസിനകത്ത് ഒരു cognizable offence-ന്റെ അംശമുണ്ടോ എന്നമാത്രം പരിശോധിച്ചിട്ടാണ് എഫ്.ഐ.ആർ. തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 2013 നവംബർ 12-ാം തീയതി വന്ന ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധിയെക്കുറിച്ച് നാട്ടിൽ പലർക്കും അറിയില്ല. ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധി വരുന്നതിനുമുമ്പ് വിജിലൻസിന്റെ മുമ്പിൽ ഒരു പരാതി വന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇതായിരുന്നില്ല അവസ്ഥ. അന്ന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ സത്യസന്ധതയെക്കുറിച്ച് പ്രാഥമികാന്വേഷണം നടക്കും. പ്രാഥമികാന്വേഷണം നടത്തി കഴമ്പുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അന്ന് എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ. അപെക്സ് കോർട്ടിന്റെ വിധി വന്നതിനുശേഷം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാന്വലുകളും സർക്കുലറുകളും പ്രയോഗത്തിലില്ല. സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധി മാത്രമേ എക്സിസ്റ്റ് ചെയ്യുകയുള്ളൂ. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ആരോപണങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി

പരിശോധിക്കാതെ മാണി സാറിനെതിരായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങൾ സത്യസന്ധമാണോ, വസ്തുനിഷ്ഠമാണോ....

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ,

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: മിനിസ്റ്റർ സംസാരിച്ചു കഴിയട്ടെ.. ആ പോയിന്റ് പറഞ്ഞതിനുശേഷം അങ്ങേയ്ക്ക് സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, എന്റെ പോയിന്റ് പറഞ്ഞിട്ട് താങ്കൾക്ക് അവസരം തരാം. മാണി സാറിനെതിരായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങളുടെ സത്യസന്ധത പരിശോധിക്കാനുള്ള അവസരം ഇവിടെ വിജിലൻസിന് കിട്ടിയിട്ടില്ല. മാണിസാർ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇവിടെ ആകെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്... (ബഹളം)....നിങ്ങൾ ഈ വിധി മനസ്സിലാക്കണം. പുതിയ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്... (ബഹളം) .....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്...ബഹളമുണ്ടാക്കരുത്. നിങ്ങൾക്ക് അടിയന്തര പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കണ്ടേ ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, 2013 നവംബർ 12-ാം തീയതി വന്ന ഈ വിധി....(ബഹളം)....നിങ്ങളവിടെ ബഹളം വയ്ക്കണ്ട, ഇതെല്ലാപേർക്കും ബാധകമാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. എല്ലാവർക്കും ബാധകമായ വിധിയാണ്. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം ഒരാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്നല്ല. മാണി സാറിനെ ഈ കാര്യത്തിൽ കുറ്റക്കാരനായി വിജിലൻസ് കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല. ഇവിടെ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കാനുള്ള ഒരു cognizable offence-ന്റെ അംശമുണ്ടോയെന്ന് മാത്രമാണ് പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളത്. നേരത്തെ വിജിലൻസ് കേസന്വേഷണം നടത്തി വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ച് veracity മനസ്സിലാക്കി വസ്തുതകൾ സത്യസന്ധമാണോ, ഇതിനകത്ത് കഴമ്പുണ്ടോ എന്നെല്ലാം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമാണ് എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിന്റെ കേസിൽ, ഞാനതാണ് ആദ്യം വായിച്ചത്, '.....we further observe that the Provisions of the Vigilance Manual and the circulars there under are not to be interpreted in a manner so as to act contrary to the Statutory Provisions as laid by the Apex Court'.....' എന്ന് വ്യക്തമായി വിജിലൻസിന് ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞ ലളിതകുമാരി കേസിനകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ഈ കേസിന് വ്യക്തമായൊരു തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിജിലൻസിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. അതാണ് ഇവിടെ വിജിലൻസ്

അന്വേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ മാണി സാറിനെ കുറ്റക്കാരനായി കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല, മാണി സാറിന്റെ പേരിൽ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റം ഇവിടെ തെളിയിച്ചിട്ടില്ല, അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ വസ്തുതാവിരുദ്ധമാണ്.... (ബഹളം)...

<u>ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ:</u> സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതൊക്കെ പറയുമ്പോൾ ഒരു സംഗതി മനസ്സിലാകുന്നത്, ഹൈക്കോടതി കഴിഞ്ഞ ദിവസം ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറും ശ്രീ. വൈക്കം വിശ്വനും കൊടുത്ത കേസിൽ അസന്നിഗ്ധമായി പറഞ്ഞത് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ ഡയറക്ടർ സ്വതന്ത്രമായി തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നാണ്. അദ്ദേഹം ഈ കാര്യം ആരുമായും ഡിസ്കസ് ചെയ്യാൻ പാടില്ലായെന്നാണ്. ഈ കേസിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ആരുമായും ഡിസ്കസ് ചെയ്യാൻ പാടില്ലായെന്ന് കോടതി വിധിച്ചിട്ടും ഈ കേസിൽ പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ള ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസർ ഇത് സംബന്ധിച്ചൊന്നും പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ള വിവരം അങ്ങേയ്ക്ക് എവിടെനിന്ന് ലഭിച്ചു, ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസറുമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഡിസ്കഷൻ നടത്തി എന്ന് തെളിയിക്കത്തക്ക വിധത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രസ്താവന. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നടത്തിയ പത്ര സമ്മേളനത്തിലും ഈ കാര്യം ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരാണ്. ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസറുമായി ചർച്ച ചെയ്യാൻ പാടില്ലായെന്ന് ഹൈക്കോടതി വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസറുമായി ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി വിധിയെ അട്ടിമറിച്ചിരിക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരന്വേഷണവും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയ്ക്ക് ഈ സഭയിൽ എങ്ങനെയാണ് പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്? ഇതിന്റെ എഫ്.ഐ.ആർ. എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. ഈ എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂപ്രണ്ട് പണം കൊടുത്തതിന് തെളിവുകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി, ഒന്നും പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞാൽ.. ഇതെന്താണ് സർ? ഈ കേസ് അട്ടിമറിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ നേതൃത്വം കൊടുക്കുകയാണ്. ...(ബഹളം)...

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല:</u> സർ, ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അങ്ങനെ കാടടച്ച് വെടിവയ്ക്കണ്ട, പുകമറയൊന്നും ഉണ്ടാക്കേണ്ട, കുറ്റവാളിയല്ലാത്ത ഒരാളെപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടന്നു; കുറ്റവാളിയാണെന്ന് സമർത്ഥിക്കാൻ അങ്ങേയ്ക്കെന്നല്ല പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള ആർക്കും കഴിയില്ല എന്ന് പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മാണി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സാർ ഇതിനകത്ത് കുറ്റം ചെയ്തെന്ന് വിജിലൻസ് തെളിയിച്ചിട്ടില്ല. എനിക്കും കിട്ടിയ വിവരം അങ്ങയുടെ കയ്യിലുള്ളതുതന്നെയാണ്. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ അങ്ങ് ഇത് വായിക്കണം. വായിക്കാതെ പറയരുത്. ഇതേപ്പറ്റി ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിനോട് ചോദിക്കണം. എഫ്. ഐ. ആർ. വായിക്കാതെ പറയരുത്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, കുറ്റക്കാരനല്ലായെന്ന് പറയാൻ അങ്ങ് ജഡ്ജിയാണോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാൻ ജഡ്ജിയൊന്നുമല്ല. എഫ്.ഐ.ആർ. എന്റെ കയ്യിലുമുണ്ട്. ഞാൻ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറുമായി ഈ കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് തെറ്റിദ്ധാരണ വേണ്ട. അങ്ങയുടെ കയ്യിലുള്ള എഫ്.ഐ.ആർ. തന്നെയാണ് എന്റെ കയ്യിലുമുള്ളത്. That itself is an information. ആ എഫ്.ഐ.ആർ. തന്നെയാണ് എന്റെ കയ്യിലുമുള്ളത്. ആ എഫ്.ഐ.ആർ.-ലുള്ള കാര്യം തന്നെയാണ് ഞാനുമിവിടെ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, എഫ്.ഐ.ആർ. വായിച്ചു നോക്കിയാൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിജിലൻസ് എസ്.പി. ആണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. .... (ബഹളം)...

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങനെയല്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, ആടിനെ പട്ടിയാക്കരുത്. എനിക്കതാണ് അങ്ങയോട് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങ് ആഭ്യന്തര മന്ത്രിയായിരുന്ന ആളാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് കിട്ടിയ എഫ്.ഐ.ആർ. ആണ് എനിക്കും കിട്ടിയത്. എഫ്.ഐ.ആർ. എന്നുപറയുന്നത് ഒരു ഇൻഫർമേഷനാണ്. അതിനെപ്പറ്റി വിജിലൻസ് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. അന്വേഷണം നടക്കാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ .....(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : പ്ലീസ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ മറുപടി പറയുകയാണ്. നിങ്ങൾ അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഇവിടെയിരുന്ന് ബഹളമുണ്ടാക്കിയാൽ ആർക്കെങ്കിലും കേൾക്കാൻ കഴിയുമോ? അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റരെ മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കണം. നിങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത് നിങ്ങളുടെ അവസരം വരുമ്പോൾ പറയാം. സഭയിൽ ഒരു മന്ത്രി സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ ബഹളമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അതുപോലെ ഇപ്പുറത്തുള്ളവരും തുടങ്ങിയാൽ നിങ്ങൾക്കും സംസാരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതി വരും.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ പുകമറയുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. എനിക്ക് എവിടെനിന്ന് വിവരം കിട്ടിയെന്നാണ് അദ്ദേഹം ചോദിക്കുന്നത്. എഫ്.ഐ.ആർ.-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വിവരമാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയുന്നത്. അങ്ങേക്ക് കിട്ടിയ എഫ്.ഐ.ആർ. എനിക്കും കിട്ടിയല്ലേ? ആ എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ ലളിതകുമാരി കേസ് പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ലളിതകുമാരി കേസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട് .....(ബഹളം)..... FIR is a public document. Everybody will get the document. It is only a first information report. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയുടെ പേരിൽ കുറ്റം കണ്ടെത്തിയെന്നല്ല എഫ്.ഐ.ആർ-ൽ പറയുന്നത്. ചില സാക്ഷികൾ പറഞ്ഞുവെന്നാണ് എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ പറയുന്നത്. ഇത് പോലീസിന് കിട്ടിയ ഫസ്റ്റ് ഇൻഫർമേഷൻ റിപ്പോർട്ടാണ്. അതിന്റെ സത്യസന്ധത വിജിലൻസ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതുവരെ വിജിലൻസ് മാണി സാറിനെ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് ഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിക്കുകയാണ്. ഇത് സത്യസന്ധമാണോ അല്ലയോ എന്ന് അന്വേഷണം നടത്തി വിജിലൻസ് ഒരു ലോജിക്കൽ കൺക്ലൂഷനിലെത്തിയിട്ടില്ല. അത് ഇനിയും വരാൻപോകുന്ന കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഞങ്ങൾക്കെതിരെ പ്രയോഗിക്കാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ കയ്യിൽ ആയുധങ്ങളില്ല എന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ വസ്തുതാവിരുദ്ധമാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്</u>: സർ, അസാധാരണമായ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഇവിടെ ഉളവായിരിക്കുന്നത്. കേരള ഗവണ്മെന്റിലെ ധനകാര്യ--നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരെ വിജിലൻസ് ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് വരുന്നില്ലായെന്നാണ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. അത് ഞങ്ങളും അംഗീകരിക്കുന്നു. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷമുള്ള അടുത്ത നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്താണ്? ഈ കുറ്റത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുകയെന്നതാണ് അടുത്ത നടപടിക്രമം. അങ്ങനെ അന്വേഷിക്കുമ്പോൾ ധനകാര്യവും നിയമവും വകുപ്പുമന്ത്രി മന്ത്രിക്കസേരയിൽ തുടരണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യം. ഇങ്ങനെയൊരു സ്ഥിതിവിശേഷം കേരളത്തിൽ ഇന്നുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. കൈക്കൂലി ചോദിച്ചു, കൈക്കൂലി വാങ്ങി, കൈക്കൂലി കൊടുത്തുവെന്ന് ആരും ഇന്നുവരെ ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരെയും ആരോപണം ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്റെ പേരിൽ ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരെയും എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഒരു മന്ത്രിയും അന്വേഷണം നേരിടേണ്ടിവന്നിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊരു അസാധാരണ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിൽ കേരള ഗവണ്മെന്റിന്റെ താക്കോൽ സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ശ്രീ. കെ. എം. മാണി മന്ത്രിയായി തുടരാൻ പാടില്ലായെന്നാണ് ഞങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആവശ്യപ്പെട്ടന്നത്. ഇതിന്റെ അന്വേഷണം എങ്ങനെയാണ് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടു പോകുന്നത്? ഈ അന്വേഷണം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണമെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ പോലീസ് ചോദ്യം ചെയ്യണം. ചോദ്യം ചെയ്യണമെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ അറസ്റ്റു ചെയ്ത് തൊണ്ടിമുതൽ ഈടാക്കണം. ബാർ മുതലാളിമാർ കൊടുത്തു എന്നുപറയുന്ന കൈക്കൂലിയാണ് തൊണ്ടിമുതൽ. ആ കൈക്കൂലിപ്പണം എവിടെ ഒളിപ്പിച്ചു എന്നതെല്ലാം കണ്ടുപിടിക്കണമെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി മന്ത്രിസ്ഥാനത്തു തുടരാമോ; അത് ജനാധിപത്യ നീതിക്ക് നിരക്കുന്നതാണോ? ഇവിടെ വില്ലേജ് ഓഫീസിലെ ഒരു പ്യൂൺ 100 രൂപ കൈക്കൂലി വാങ്ങിയാൽ അയാളെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് അറസ്റ്റുചെയ്യും. വില്ലേജാഫീസർ കൈക്കൂലി വാങ്ങിയാൽ അയാളെ ജയിലിലടയ്ക്കും. രാഹുൽ ആർ. നായർ കൈക്കൂലി വാങ്ങിയാൽ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യും. ടി. ഒ. സൂരജ് കൈക്കൂലി വാങ്ങിയാൽ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യും. വില്ലേജ് ഓഫീസർമാർക്കും വില്ലേജ് ഓഫീസിലെ പ്യൂണിനും രാഹുൽ നായർക്കും ടി. ഒ. സൂരജിനുമൊക്കെ ഒരു നീതി. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്ക് മറ്റൊരു നീതി എന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് ഈ നാട്ടിൽ വിലപ്പോകില്ല. എല്ലാ കൈക്കൂലി കേസ്സിലും പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രതിക്ക് ജാമ്യം കൊടുക്കരുതെന്ന് പറയുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്താണെന്നു വച്ചാൽ പ്രതി കേസിലെ തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കും, പ്രതി സ്വാധീനമുള്ള ആളാണ്, സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കും. അതുകൊണ്ട് പ്രതിയെ കസ്റ്റഡിയിൽ കിട്ടണം, ചോദ്യം ചെയ്യണം, ഇപ്പോൾ ജാമ്യം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലായെന്നാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ പറയുന്നത്. എത്ര പ്രതികൾ ജയിലിൽ കിടന്നു, എത്ര പ്രതികൾ ഇപ്പോഴും കിടക്കുന്നു. ശ്രീ. രാജയും ശ്രീമതി കനിമൊഴിയും ശ്രീമതി ജയലളിതയും എത്രനാൾ ജയിലിൽ കിടന്നു? കാരണം, സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കരുത്, തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കരുത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ജാമ്യം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നത്. അപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അധികാരത്തിൽ തുടർന്നുകൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്തുന്നത്? ഇതൊന്നും കേരളത്തിന്റെ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ബാധകമല്ലേ? ശ്രീ. കെ. എം. മാണി വാങ്ങിയ കൈക്കൂലിപ്പണം Evidence Act അനുസരിച്ച് കണ്ടെടുക്കണം. അങ്ങനെ കണ്ടെടുക്കണമെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ ചോദ്യം ചെയ്യണ്ടേ; ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ നാർക്കോ അനാലിസിസ് ടെസ്റ്റിന് വിധേയമാക്കണ്ടേ? അങ്ങനെ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണെങ്കിൽ വിധേയമാക്കണം. ഇതെല്ലാം ഈ നാട്ടിലെ ആരോപണ വിധേയരായവരുടെയൊക്കെ പേരിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽനിന്ന് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്ക് മുക്തിയില്ല, മാറാനാവില്ല എന്ന് ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

കേരളത്തിന് ഒരു വലിയ ജനാധിപത്യ പാരമ്പര്യമില്ലേ? ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയുടെ നേതാവെന്നുപറയുന്ന ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആരോപണം വന്നപ്പോൾ രാജിവച്ചുപോയില്ലേ; ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ നേതാവ് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി കേന്ദ്ര മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു അൺസ്റ്റാർഡ് ചോദ്യത്തിന് അദ്ദേഹത്തിന് എതിരെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വകുപ്പിനെപ്പറ്റി ഒരു പരാമർശമുണ്ടായി എന്നുപറഞ്ഞ് മന്ത്രിസ്ഥാനം വലിച്ചെറിഞ്ഞിട്ടു പോയില്ലേ? അതാണ് ഈ നാട്ടിലെ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പാരമ്പര്യം. അതുപോലെ എത്ര മന്ത്രിമാർ രാജിവച്ചു? കെ. കരുണാകരൻ, ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ, ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥൻ, ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്, ശ്രീ. റ്റി. യു. കുരുവിള തുടങ്ങിയവർ രാജി വച്ചില്ലേ; നാക്ക് പിഴച്ചൊരു പ്രസംഗത്തിന്റെ പേരിൽ കോടതി പറഞ്ഞപ്പോൾ ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണ പിള്ള രാജിവച്ചില്ലേ; ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി രാജിവച്ചില്ലേ? ഇവരൊക്കെ എന്തിനാണ് രാജിവച്ചത്? ആരോപണവിധേയരായ മന്ത്രിമാർ അധികാരത്തിലിരുന്ന് ജനങ്ങളെ നോക്കി കൊഞ്ഞനംകുത്തരുത്. അതാണോ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമൂല്യം? നിയമ വ്യവസ്ഥ എന്നുപറഞ്ഞാൽ, ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥ എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഇതെല്ലാമാണ്. ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥയിൽ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾക്ക് വലിയ സ്ഥാനമുണ്ട്. കീഴ്വഴക്കം ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ആരും അധികാരത്തിലിരിക്കരുത്. കീഴ്വഴക്കം പുതുതായിട്ടുണ്ടാക്കരുത്. ഈ ഗവണ്മെന്റ് ക്രിമിനൽ ജൂറിസ്പ്രുഡന്റ്സിന് വലിയൊരു സംഭാവന നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിമാർക്കെതിരെ ആരോപണം വരുമ്പോൾ അവർ പറയും ഞങ്ങൾ കുറ്റക്കാരല്ല, പക്ഷേ ഞങ്ങൾ അന്വേഷിക്കും, നിയമം നിയമത്തിന്റെ വഴിക്കുപോകും. ഇവിടെ നിയമം ആരുടെ വഴിക്കാണ് പോകുന്നത്? നിയമം മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വഴിക്കുപോകും, നിയമം ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയുടെ വഴിക്കുപോകും. കുറ്റാരോപണവിധേയരായവർ അവരുടെ കീഴിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വച്ച് അന്വേഷിക്കുകയും അവരെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കുകയും ചെയ്യും. ജനാധിപത്യ സംവിധാനം നിലനിൽക്കുന്ന ഏതെങ്കിലുമൊരു രാജ്യത്ത് ഇത്തരത്തിൽ കേട്ടുകേൾവിയുണ്ടോ? ക്രിമിനൽ ജൂറിസ്പ്രുഡന്റ്സിന് ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ സംഭാവനയാണിത്. അവരുടെ കീഴിലുള്ള പോലീസുകാരെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ചിട്ട് ഞങ്ങൾ ഏത് അന്വേഷണവും നേരിടാൻ തയ്യാറാണ്, ഞങ്ങൾ അന്വേഷിക്കും എന്നുപറയും. ഇവർ പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കുന്ന, ഇവരെ കണ്ടാൽ മുട്ടുവിറയ്ക്കുന്ന, ഇവർക്കെതിരായി ഒരു വരിപോലും എഴുതാൻ തയ്യാറല്ലാത്ത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കുകയും കുറ്റവിമുക്തരാക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ് പതിവ്. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ കോടതി ചില കേസുകൾ വീണ്ടും അന്വേഷിക്കണമെന്നും അങ്ങനെ പിൻവലിക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്നും പറഞ്ഞത്. ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേസിന്റെ ഗതിയും അതാണ് എന്നാണ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഇവിടെ മുൻകൂട്ടി പറഞ്ഞത്. ആരോപണം വന്നയുടനെ മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നു, ശ്രീ. കെ. എം. മാണി കുറ്റക്കാരനല്ല, രാജി വയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ലായെന്ന്. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല പറയുന്നു മാണി സാർ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്ന്. ഇതൊക്കെ ഇവർ എങ്ങനെയാണ് അറിയുന്നത്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്ന് ഇവരെങ്ങനെയാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്? ലളിത കുമാരി കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ എഫ്.ഐ.ആർ. സമർപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ. എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ എന്താണ് പറയുന്നത്? അതിൽ പറയുന്നത്, "...The version of the witnesses *prima facie* discloses the alleged demand and acceptance of bribe..." എന്നാണ്. Bribe ആവശ്യപ്പെട്ടു, കൊടുത്തു എന്നാണ് എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ പറയുന്നത്. വീണ്ടും പറയുന്നു, ഞാൻ മുഴുവൻ വായിക്കുന്നില്ല " .....Yet another relevant witness deposed that..." ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. അങ്ങയുടെ കയ്യിലുള്ള എഫ്.ഐ.ആർ. തന്നെയാണ് എന്റെ കൈവശവുമുള്ളത്. ഞാൻ പറയട്ടെ, ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാം. " .....Yet another relevant witness deposed that he had witnessed the handing over of money to the accused at the residence of the accused on 2-4-2014. The entries in the minutes of the State Committee of Kerala Bar Hotel Association bolster the allegation of this case..." കൈക്കൂലി കൊടുത്തുവെന്നും കൈക്കൂലി ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നുമാണ് എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ പേരിൽ അന്വേഷണം നടത്തണം. ഒരു ക്രിമിനൽ അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാകുന്ന ഒരാളെ കേരള ഭരണത്തിന്റെ താക്കോൽ സ്ഥാനത്ത്, ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ, നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ ഇരിക്കാമോയെന്ന ധാർമ്മികമായ ചോദ്യമാണ് ഇന്ന് കേരളജനതയുടെ മുന്നിലുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുന്നിൽ ധാരാളം കീഴ്വഴക്കങ്ങളുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് അന്തസ്സായി രാജിവച്ച് പോകാം, അന്വേഷണത്തെ നേരിടാം. കുറ്റവിമുക്തനായാൽ തിരിച്ചുവരാം. അതിനുപകരം** കിട്ടാത്ത ആനുകൂല്യം ഉപയോഗിച്ച് ഭരണത്തിന്റെ താക്കോൽ സ്ഥാനത്തിരുന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ ഈ നാട്ടിലെ എല്ലാവരെയും അദ്ദേഹത്തിന് ഭയപ്പെടുത്താം. ബാർ ഹോട്ടൽ ഉടമകളെ ഭയപ്പെടുത്താം.....(ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.....(ബഹളം).....

---

* സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം നീക്കം ചെയ്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, എന്ത് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ..... (ബഹളം)..... ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല ..(ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ..

ശ്രീ. പി.സി. വിഷ്ണുനാഥ്: അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണവേളയിൽ ഒരു കേസ്സിൽ കുറ്റാരോപിതൻ മാത്രമായ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയെ***എന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ച പരാമർശം രേഖയിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ബാർ ഹോട്ടലുടമകളെല്ലാം ബിസിനസ്സുകാരാണ്, പലതരം കച്ചവടമുള്ളവരാണ്. അവരൊക്കെ ധനകാര്യ മന്ത്രിയെ ഭയപ്പെട്ടു കഴിയുന്നവരാണ്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സ്ഥാനത്തിരിക്കുമ്പോൾ ഈ കേസിന് തെളിവുമുണ്ടാക്കാൻ ആർക്കും കഴിയില്ല. വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നിഷ്പ്രയോജനമായിപ്പോകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് രാജി വയ്ക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. നിയമം നടപ്പായാൽ മാത്രം പോരാ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് 10 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, അതിനെന്താണ്? ഒരു കോടി രൂപയാണ് കൈക്കൂലി വാങ്ങിയത്. ഒരു കോടി രൂപയുടെ കൈക്കൂലി കാര്യത്തിൽ 10 മിനിട്ട് മതിയോ? നിയമം നടപ്പായാൽ മാത്രം പോരാ, നിയമം നടപ്പാകുന്നുവെന്ന് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ബോധ്യമാകണം. അതാണ് നിയമവാഴ്ച. ഈ നാട്ടിൽ എത്ര ഉന്നതനാണെങ്കിലും നിയമം അയാൾക്കും മുകളിലാണ്. അതാണ് നിയമവാഴ്ചയുടെ തത്വം. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ തത്വം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുന്നിലുള്ള കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെ തത്വം അദ്ദേഹം അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ രാജിവയ്ക്കണം അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ പുറത്താക്കണം. ഉഭയാലോചന നടന്നുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ ഉഭയാലോചന ആരാണ് നടത്തിയത്? അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രിസഭാംഗങ്ങൾ നടത്തിയെങ്കിൽ ഈ മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് തുടരാൻ അധികാരമുണ്ടോ? പ്രതിപക്ഷത്ത് നിന്നാണോ ഉഭയാലോചന നടത്തിയത്? ഉഭയാലോചന നടത്തിയത് ആരാണെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കണം. ശ്രീ. അശ്വനി കുമാറിന്റെ കാര്യം ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല പറഞ്ഞു. ശ്രീ. അശ്വനി കുമാർ രാജിവച്ചു പോകേണ്ടി വന്നത് എന്താണ്? സുപ്രീംകോടതിയിൽ കൊടുത്ത സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ മന്ത്രി വിളിച്ചുവരുത്തി ചില ചെറിയ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തി, അതുകൊണ്ട് പുറത്തു പോകേണ്ടി വന്നു. എന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട സുഹൃത്ത് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയ്ക്ക് അത്തരമൊരു ഗതി വരരുതെന്ന് എനിക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്. അങ്ങ് അന്വേഷണത്തിൽ ഇടപെടരുത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തരുത്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി** അല്ല എന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയാണ് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി. അന്വേഷണം നടക്കാനിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. അന്വേഷണം നടക്കാനിരിക്കുന്ന കേസിൽ, എഫ്.ഐ.ആർ. മാത്രം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസിൽ..., ഒരു*** അല്ല എന്ന് പറയാൻ ഈ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും മുഖ്യമന്ത്രിക്കും എങ്ങനെ ധൈര്യം വന്നു? ഇത് ഈ നാട്ടിലെ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെ പല്ലിളിച്ചുകാണിക്കുന്നതാണ്, കാർക്കിച്ചുതുപ്പുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്ക് അധികാരത്തിൽ തുടരാൻ അർഹതയില്ല. കായംകുളം കൊച്ചുണ്ണിയെ വെല്ലുന്ന കാപട്യമാണിത്. കാണ്ടാമൃഗത്തെ വെല്ലുന്ന തൊലിക്കട്ടിയാണദ്ദേഹത്തിനുള്ളത്. അതുമായി അദ്ദേഹത്തിന് വേണമെങ്കിൽ അധികാരത്തിൽ തുടരാം; അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേതാവ് പി. ടി. ചാക്കോയുടെ മാർഗ്ഗം പിന്തുടർന്ന് അന്തസ്സായി അധികാരമൊഴിഞ്ഞ് എൻകൗയറി നേരിടാം. ഈ വിഷയം സഭ നിർത്തിവച്ച് അടിയന്തരമായി ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

10.00 AM]

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>):സർ, ബഹുമാന്യനായ എന്റെ സുഹൃത്ത് കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പും ഞാനും നാല് തവണ പാർലമെന്റിൽ പോയിട്ടുള്ളതാണ്. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പിനോട് ഈ വിധിന്യായമൊന്ന് വായിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതിന്റെ കോപ്പി തരാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ 2013 നവംബർ 12- ലെ ലളിതകുമാരി വെഴ്സസ് ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് യു.പി ആന്റ് അദേഴ്സ് എന്ന വിധിന്യായം ആരും വായിക്കാതെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. എന്റെ റിക്വസ്റ്റ് അത് വായിക്കണമെന്നാണ്. അതിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്, " ...scope of the preliminary enquiry is not to verify the veracity or otherwise of the information received...." ഡോ. ബിജു രമേശ് കൊടുത്ത ഒരു ഇൻഫർമേഷനാണ് വിജിലൻസിന്റെ മുമ്പിലുള്ളത്. അതിന്റെ veracity പരിശോധിക്കാനുള്ള അവസരം....

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്</u>: സർ, അങ്ങ് വായിച്ചത് ഞങ്ങൾക്ക് തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. കോടതി വിധി അങ്ങനെയാണ്. എവിഡൻസ്, മൊഴി എന്നിവ എടുത്തതിനുശേഷം അത് കൊഗ്നൈസബിൾ ഒഫൻസ് ആണോ അല്ലയോ എന്ന തർക്കം നിലനിന്നു. പത്രങ്ങളിൽ വന്നു, ഞാൻ നേരിട്ടും കണ്ടു. ലീഗൽ അഡ്വൈസ്, ഒരു വാചകത്തിലല്ല. അഞ്ചാറ് പേജുകൾ അടങ്ങുന്നതാണ്. എടുത്ത മൊഴികളുടെ veracity-യെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ നിയമിച്ച ലീഗൽ അഡ്വൈസേഴ്സ് എഴുതിക്കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ എഫ്.ഐ.ആർ. എന്നത് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ?

---

* സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം നീക്കം ചെയ്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഒരുകാര്യം ഞാൻ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇത് വായിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് ലീഗൽ ഒപ്പിനിയന്റെ ആവശ്യമില്ല. കാരണം, 2013 നവംബർ 12-ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയും ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിന്റെ ഹർജിയിലുള്ള ഹൈക്കോടതി വിധിയും വായിക്കുന്ന ഏതൊരു സാമാന്യ വിവരമുള്ള ആളിനും ഈ കാര്യത്തിൽ എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത് മനസ്സിലാകും. ശ്രീ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് തെറ്റിദ്ധരിച്ച് പറയുകയാണ്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെക്കുറിച്ച് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആരോപണത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരിശോധനയും നടത്തിയിട്ടില്ല. അതിന്റെ സത്യാവസ്ഥയെപ്പറ്റി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ ആകെ പരിശോധിച്ചത് ഇതിൽ ഒരു കൊഗ്നൈസബിൾ ഒഫൻസിന്റെ അംശമുണ്ടോ എന്നതാണ്. അത് പരിശോധിച്ചശേഷം ഉണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി എഫ്.ഐ.ആർ. ഇടുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ കേസിന്റെ സത്യാവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു, മന്ത്രി രാജി വയ്ക്കണമെന്ന്. ഈ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മന്ത്രിമാർ രാജിവയ്ക്കാൻ പോയാൽ ഒരു മന്ത്രിക്കും കേരളത്തിലും ഇന്ത്യയിലും ഭരിക്കാൻ കഴിയില്ല. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇനിയും എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കുമ്പോൾ ഏതെങ്കിലും മന്ത്രി രാജി വയ്ക്കണമെന്ന ആവശ്യം വന്നാൽ ഒരു സംസ്ഥാനത്തും ഒരു മന്ത്രിക്കും ഭരിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധി ആ നിലയിലാണ് പോകുന്നത്. അങ്ങ് ശ്രീ. അശ്വിനി കുമാറിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ശ്രീ. അശ്വിനി കുമാർ നമ്മൾ രണ്ടുപേരുടെയും സുഹൃത്താണ്. അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ച സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ഞാൻ വിജിലൻസിനെ വിളിച്ചുവരുത്തി ഒരു നിർദ്ദേശവും കൊടുത്തിട്ടില്ല. കേരളത്തിൽ വിജിലൻസ് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതിന് ഇനിയും നിങ്ങൾക്ക് ഉദാഹരണം വേണോ? ഏറ്റവും സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സംവിധാനമായി വിജിലൻസ് മാറുകയാണ്. ഇവിടെ പഴയ സാഹചര്യങ്ങൾ മാറുകയാണെന്ന വസ്തുത മനസ്സിലാക്കണം. പണ്ട് ഒരു വിജിലൻസ് കേസ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ സത്യസന്ധത പരിശോധിച്ച ശേഷം മാത്രമേ എഫ്.ഐ.ആർ. തയ്യാറാക്കുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ പരിശോധനയ്ക്കു മുമ്പുതന്നെ cognizable offence ഉണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിച്ച്, അഞ്ച് സ്വഭാവമുള്ള കേസുകളിൽ മാത്രം, Matrimonial cases, Corruption cases, Inordinate delay-യുള്ള കേസുകൾ, Land cases ഉൾപ്പെടെയുള്ള കേസുകളിൽ മാത്രമേ Lalithakumari Vs Government of UP കേസ് പ്രകാരം പ്രിലിമനറി എൻക്വയറി നടത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ സെക്ഷൻ 154 അനുസരിച്ച് അപ്പോൾ തന്നെ എഫ്.ഐ.ആർ. തയ്യാറാക്കേണ്ടി വരും. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിന്റെ പേരിൽ മാണി സാർ രാജിവയ്ക്കേണ്ട ഒരു സാഹചര്യവും കേരളത്തിലില്ല എന്ന്

പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ മന്ത്രിമാരുടെ പേരിൽ കേസുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. ശ്രീ. എളമരം കരീമിന്റെ പേരിൽ കേസുണ്ട്, മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രന്റെ പേരിൽ കേസുണ്ട്. ഇവിടെ നിരവധി മന്ത്രിമാരുടെ പേരിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ട്. അതൊക്ക വിജിലൻസിന്റെ ഒരു പ്രോസസ്സാണ്. അവരാരും കുറ്റക്കാരാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അപ്പുറത്തുള്ള മൂന്നുമന്ത്രിമാരുടെ പേരിൽ വിജിലൻസ് കേസുണ്ടെന്ന് അങ്ങ് തന്നെ ഇവിടെ ഉത്തരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസുകളെല്ലാം അതാത് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസുകളല്ല. അവർ മന്ത്രിസ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ട് ആരോപണങ്ങൾക്കുശേഷം പിന്നീട് വന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് വിജിലൻസ് പരിശോധിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസുകളാണ്. ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെങ്കിലും ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരെ, മന്ത്രിസ്ഥാനം തുടരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ കോടതിയിൽ ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ. സമർപ്പിച്ച ചരിത്രമുണ്ടോ; ഇത് ആദ്യമായിട്ടല്ലേ?

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത് തന്നെയാണ് സത്യം. കാരണം 2013 നവംബർ 12-ാം തീയതിയിലെ സുപ്രധാനമായ ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധിപ്രകാരം ഈ കേസെടുക്കാതിരിക്കാൻ വിജിലൻസിന് കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അങ്ങ് അത് മനസ്സിലാക്കണം. ഈ വസ്തുതകൾ ആരും മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് എന്റെ പരാതി. ആളുകൾ കഥയറിയാതെ ആട്ടം കാണുകയാണ്. ഇവിടെ മാണി സാർ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് വിജിലൻസ് കണ്ടെത്താത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, അദ്ദേഹത്തിനെതിരായി ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കെ. എം. മാണി സാർ രാജിവയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ല എന്ന് അസന്നിഗ്ധമായി പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, കാറ്റഗറിക്കലായി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരായി പണം ചോദിച്ച് വാങ്ങി എന്നതിന്റെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസല്ല ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസാകുമ്പോൾ സാധാരണ ഒരു കേസിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. സമർപ്പിച്ച നടപടി ഈ കേസിൽ എങ്ങനെ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയും? ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു മന്ത്രിയെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ മാത്രമല്ല, വിജിലൻസിന് തൊണ്ടിമുതൽ (ഒരു കോടി രൂപ) കണ്ടെടുക്കണ്ടേ, മന്ത്രിയുടെ വീടും സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസും റെയ്ഡ് ചെയ്യണ്ടേ? ഇദ്ദേഹം മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇതൊക്ക സാധിക്കുമോ? അതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം മന്ത്രിസ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്. ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ എഫ്.ഐ.ആർ. വന്നതാണെങ്കിൽ മന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അതിൽ നിന്നും വിഭിന്നമായി ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരെ, അതും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല:</u> സർ, ഞാൻ അതാണ് പറഞ്ഞത്. മാണി സാർ അങ്ങനെ രാജിവച്ച് ഒരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ടാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ വിധിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഒരു മന്ത്രിക്കും ഇനി ഇന്ത്യയിൽ ഭരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാകും. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് ഉന്നയിച്ചതിനകത്ത് യാതൊരു വസ്തുതയുമില്ല. അങ്ങ് എഫ്.ഐ.ആർ.-ലെ മറ്റൊരുകാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ, " .....version of the witnesses *prima facie* discloses.." എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ witnesses പറയുന്ന കാര്യമാണ്. .....(ബഹളം).....എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് witnesses-ന്റെ അഭിപ്രായമാണ്. അതുകൊണ്ട് മാണി സാർ രാജിവയ്ക്കേണ്ട സാഹചര്യമില്ല.

<u>ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്:</u> സർ, അവിടെയിരിക്കുന്നവർക്കെതിരെയും ഇവിടെയിരിക്കുന്നവർക്കെതിരെയും വിജിലൻസ് കേസുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ കേസുകളൊക്കെ ഭരണത്തിലിരുന്ന സമയത്ത് എടുത്ത ഒരു തീരുമാനത്തിന്റെ ഫലമായി സർക്കാർ ഖജനാവിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടാണ്. മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ കൈക്കൂലി ചോദിച്ചു, കൈക്കൂലി കൊടുത്തു, കൈക്കൂലി വാങ്ങി എന്നൊരു ആരോപണം ഈ നാട്ടിൽ ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരെയും വന്നിട്ടില്ല. അതാണ് കാര്യം.

<u>Shri. Ramesh Chennithala</u>: Sir,... Mr. Suresh Kurup, It is only an allegation; it has not been proved.... it has not been proved. അതൊരു അലിഗേഷൻ മാത്രമാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് ആർക്കെതിരെയും ആരോപണം ഉന്നയിക്കാം. Unless and until it is proved, he is not guilty. ആരോപണത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിച്ച് ആൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതുവരെ ആ വ്യക്തി നിർദ്ദോഷിയായിരിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അതുകൊണ്ട് മാണി സാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ഒരു കുറ്റവും ഇവിടെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ് ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മാണി സാർ രാജിവയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന കാര്യം അറിയിക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ധനകാര്യവും നിയമവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. കെ. എം. മാണി</u>): സർ, ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നു. ഇത് അവാസ്തവമാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഇത് സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപക്ഷം എടുത്തിട്ടുള്ള നിലപാടുകൾ നിങ്ങൾ തന്നെ പരിശോധിക്കണം. വിജിലൻസ് എൻക്വയറി നടത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞ് 1-11-2014-ൽ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് കത്തുകൊടുക്കുന്നു. വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ഉടൻ quick verification-ന് തീരുമാനമെടുക്കുന്നു. എന്നിട്ട് അടുത്ത ദിവസം നിങ്ങൾ അതിനെ എതിർക്കുന്നു, സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം വേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്.....(ബഹളം).....ഞാൻ പറയട്ടെ.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കണം. ഇങ്ങനെ ബഹളമുണ്ടാക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, എന്നിട്ട് നിങ്ങൾ എന്താണ് പറഞ്ഞത് 'മന്ത്രിക്കെതിരെ അന്വേഷണം നീതിപൂർവ്വമാകില്ല, മുഖ്യമന്ത്രി ന്യായീകരിച്ചു, ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇടപെടും' എന്നൊക്കെയാണ്. ഇപ്പോൾ വിജിലൻസ് വകുപ്പ് നിയമത്തിനുള്ളിൽ നിന്ന് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യ എന്ന് നിങ്ങൾക്കുപോലും സമ്മതിക്കേണ്ടി വന്നില്ലേ? ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറും ശ്രീ. വൈക്കം വിശ്വനും കോടതിയിൽ പോയി, Lalithakumari Vs. Government of UP കേസ് അനുസരിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും ആ അന്വേഷണം നടത്തുന്നില്ല, നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നുവെന്നും പറഞ്ഞു. ഹൈക്കോടതി വിധി വന്നു, 42 ദിവസം എന്നുള്ളത് ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചു. 42 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അന്വേഷണം നടത്തി ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഡയറക്ടർ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. Lalithakumari Vs Government of UP കേസിന്റെ വിധിയനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി അതെല്ലാം വായിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. Lalithakumari Vs Government of UP കേസ് അനുസരിച്ച് അന്വേഷണം കൊണ്ടുപോകണമെന്നും അതിന് വ്യത്യസ്തമായി പോകുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും നിങ്ങളാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഹൈക്കോടതിയും അത് തന്നെയാണ് ഡയറക്ട് ചെയ്തത്. Lalithakumari Vs Government of UP അതിനകത്ത്.....(ബഹളം).....ആ വിധി വരുന്നത് 12-11-2013-ലാണ്. ആ വിധി വരുന്നതിന് മുമ്പും വരുന്നതിനുശേഷവും ഇതുപോലുള്ള കേസുകളുടെ അന്വേഷണത്തിൽ വലിയ മാറ്റമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ വിധി വരുന്നതിനുമുമ്പാണ് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നോക്കുന്നത്. വിധി വന്നതിനുശേഷം പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നോക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അക്കാര്യം ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കി. പോലീസിന് കേസെടുക്കാവുന്ന വകുപ്പുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആക്ഷേപമാണോ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നുമാത്രമാണ് Lalithakumari Vs Government of UP കേസ് വന്നതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റ് നോക്കേണ്ടത്.... (ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: (ബഹളം)....ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ..പ്ലീസ്....

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ലളിതകുമാരി കേസിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. "...The Police Officer cannot avoid his duty of registering offence if cognizable offence is disclosed. Action must be taken against erring officers who do not register the FIR if information received by him discloses a cognizable offence..." മറ്റ് പോർഷൻസെല്ലാം ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഇവിടെ വായിച്ചു. പോലീസിന് കേസ്സെടുക്കാവുന്ന വകുപ്പിനാണോ ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നുമാത്രമാണ് നോക്കുന്നത്. ഒരു സെന്റൻസുംകൂടി വായിക്കാം. " .....The scope of preliminary enquiry is not to verify the veracity or otherwise of the information received but only to ascertain whether the information reveals any cognizable offence..."

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ ഈ കേസ് 31-ാം തീയതിയാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ലളിത കുമാരി കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുന്നത് ഏഴ് ദിവസത്തിനകം കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്നാണ്. അസാധാരണമായ സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് 42 ദിവസം. നിങ്ങൾ സുപ്രീംകോടതി വിധി ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് 45 ദിവസത്തിനകമാണ് കൊടുത്തത്. അങ്ങ് പലതും വായിച്ചു. പക്ഷേ ഈ ഹൈക്കോടതി വിധിയിൽ ഒരു കാര്യം പറയുന്നുണ്ട്. " ....should be examined by the Director and the decision be taken looking in to the report for registering an FIR or not registering an FIR by the Director himself..." അദ്ദേഹത്തിന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാം. പക്ഷേ അന്വേഷണം നടത്തിയപ്പോൾ കുറ്റം കണ്ടെത്തിയതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് നിങ്ങൾക്ക് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതിരിക്കാൻ മാർഗ്ഗമില്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ ലളിത കുമാരി കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ മഹിമ പറയുമ്പോൾ അങ്ങയോട് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്, ലളിത കുമാരി കേസ് നേരത്തെ ഉണ്ടായിട്ടും നിങ്ങൾ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതിരുന്നത് ഈ കൈക്കൂലി കേസ് മുക്കാൻ വേണ്ടിയാണോ? ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ നിങ്ങൾ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയോ അന്വേഷണം നടത്തുകയോ പോലും ചെയ്യാതെ രക്ഷപ്പെടാൻ ശ്രമിക്കുകയായിരുന്നു. അതിനാണ് അങ്ങ് മറുപടി പറയേണ്ടത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിന് അത് ആശ്വാസം നൽകുമെങ്കിൽ അങ്ങനെ ആശ്വസിച്ചോളൂ. പക്ഷേ 42 ദിവസമെന്നുള്ളത് ഹൈക്കോടതി തന്നെ നിർദ്ദേശിച്ച ടൈം ലിമിറ്റാണ്. കോടതിയിൽ തോറ്റതിനുശേഷം ഇവിടെ വന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് വല്ല കാര്യവുമുണ്ടോ? എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ലളിതകുമാരി കേസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടികളെടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ പോലീസിന് കേസ്സെടുക്കാവുന്ന വ്യവസ്ഥയാണോ അല്ലയോ എന്ന് നോക്കാൻ മാത്രമെ അതിനകത്ത് അവകാശവും അധികാരവുമുള്ളൂ. 12-11-2013-നുശേഷം അന്വേഷണത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റം പ്രത്യേകതയുള്ളതാണ്. പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ്സുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നോക്കുന്നതേയില്ല. ഇവിടെ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. അതിന് ഞാൻ മറുപടി പറയുമ്പോൾ സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ചോദിക്കാം. എങ്ങനെയാണ് അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രി പ്രതിയായി ആദ്യമായൊരു കേസ് വരുന്നത്. ലളിതകുമാരി കേസിന്റെ വിധി വന്നത് 12-11-2013-ലാണ്. ആ വിധി വന്നതിനുശേഷമാണ് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസുണ്ടോ ഇല്ലയോയെന്ന് നോക്കേണ്ട കാര്യം വന്നത്. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഇനി ചോദ്യം ചോദിച്ചോളൂ.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കോടതി വിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുന്നതൊക്കെ ശരിയാണ്. Lalitha Kumari Vs. Government of U.P. കേസ് സുപ്രീംകോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസായി ശ്രീ. സദാശിവം ഇരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ വന്ന വിധിയാണ്. അദ്ദേഹം വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെ ഒരു cognizable offence ആണെങ്കിൽ അത്തരം കേസുകളുടെ പേരിൽ ഏഴ് ദിവസം, അല്ലെങ്കിൽ പതിനഞ്ച് ദിവസം. അത് സംബന്ധിച്ച് സി.ബി.ഐ. കോടതിയിൽ വീണ്ടും പെറ്റീഷൻ കൊടുത്തപ്പോൾ അതേ ബഞ്ചുതന്നെ പറഞ്ഞു; അസാധാരണമായ സാഹചര്യത്തിൽ 42 ദിവസം വരെ എടുക്കാമെന്ന് സുപ്രീം കോടതി വിധിച്ചു. ഈ കേസ് ഇപ്പോൾ അസാധാരണമായ ഒരു കേസ്സായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്.....(ബഹളം).....ഇത് അസാധാരണമായ കേസ്സാക്കി മാറ്റിയത് ഞങ്ങളല്ല.....(ബഹളം)...ഞാൻ പറയട്ടെ. ബഹളം വയ്ക്കാനാണെങ്കിൽ അങ്ങോട്ടു മിങ്ങോട്ടും ബഹളം വയ്ക്കാം. ഇതൊരു അസാധാരണമായ കേസ്സാക്കി മാറ്റിയത് നിങ്ങൾ തന്നെയാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് ഇനിയും അന്വേഷിക്കാനുണ്ട്, ഇതിൽ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനുണ്ട് എന്ന് കോടതിയിൽ മൊഴി കൊടുത്തത് നിങ്ങളുടെ വിജിലൻസ് തന്നെയാണ്. അങ്ങനെയാണ് അസാധാരണമായ കേസ്സാണെന്ന്

കോടതി കണ്ടത്. ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരായ കേസ്സാണെന്നും ആരോപണമാണെന്നും കോടതി കണ്ടു. അതുകൊണ്ടാണ് കോടതി 42 ദിവസം തന്നത്. നിങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള വിജിലൻസ് 29 സാക്ഷികളെ വിളിച്ചു ചോദിച്ചു. ആ 29 സാക്ഷികളിൽ ഒൻപത് പേരും പൈസ കൊടുക്കുന്നത് കണ്ടത് സംബന്ധിച്ച് തെളിവ് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ മന്ത്രിയുടെ പാലായിലെ വീട്ടിൽ വച്ചും ഒഫിഷ്യൽ റസിഡൻസിൽ വച്ചും 30-3-2014 മുതൽ 3-4-2014 വരെ ട്രാൻസാക്ഷൻ നടന്നുവെന്നാണ് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ തന്നെ പറയുന്നത്. ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ കേസിൽ ശിക്ഷിച്ചത് അദ്ദേഹം പണം ചോദിച്ചു വാങ്ങി എന്നുള്ളതല്ല; ഗവൺമെന്റിന് നഷ്ടമുണ്ടായി, കോൺട്രാക്ടറെ സഹായിച്ചു എന്നാണ്. അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ് ഈ കേസ്. പണം ചോദിച്ചുവാങ്ങി എന്നുള്ളതാണ്. ഈ അസാധാരണമായ നടപടി നേരിടുന്ന മന്ത്രി, അങ്ങനെ അസാധാരണമായ ഒരു കേസ് വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മന്ത്രിക്ക് അധികാരത്തിൽ തുടരാൻ സാധിക്കുമോ? അതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം.

<u>ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, 42 ദിവസം എന്നുള്ളത് കോടതി തന്നെ പരിശോധിച്ചിട്ട് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന്റെ സാഹചര്യം ഈ സഭയിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ആരോപണം ഉന്നയിച്ചവർ വരുന്നില്ല. അവർ മാറി നടക്കുകയാണ്. പിന്നെ എന്ത് ചെയ്യും?

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (<u>ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ</u>): സർ, അങ്ങ് ഞാൻ അയച്ച കത്തിനെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റും ഇവിടെ പരാമർശിച്ചു. ആ കത്ത് അനുസരിച്ച് നടപടിയെടുക്കാൻ തുനിഞ്ഞപ്പോഴേയ്ക്കും പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് അവിടെനിന്നും മാറിയെന്നു പറഞ്ഞു. എന്തുകൊണ്ട്? ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ.എം. മാണി ഒരഴിമതിയും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് വിജിലൻസിനെ തന്നെ അതിന്റെ ചുമതല നിറവേറ്റാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയിൽ കൂട്ടിലടച്ച തത്തയാക്കിയ സാഹചര്യത്തിലാണ് എനിക്ക് സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെടേണ്ടി വന്നത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, പിന്നിടുണ്ടായ കാര്യങ്ങളുടെയൊക്കെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത്തരമൊരു സ്ഥിതി വന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ആദ്യത്തേതിൽ നിന്നും മാറിയെന്ന് പറഞ്ഞതിന് അടിസ്ഥാനമായ കാരണത്തെപ്പറ്റി പറയാതെ അതുസംബന്ധിച്ച് ന്യായീകരണം നടത്താൻ ശ്രമിക്കേണ്ട. അതുകൊണ്ട് ന്യായീകരിക്കപ്പെടില്ലെന്ന കാര്യം ഞാൻ അങ്ങയെ അറിയിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എഴുതിക്കൊടുക്കുമ്പോൾ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി കുറ്റം ചെയ്യുവെന്ന് ഞാൻ പറയുമെന്നാണോ അങ്ങ് ധരിച്ചത്? .....(ബഹളം).....അങ്ങയുടെ സംശയം ഇപ്പോഴെങ്കിലും മാറിക്കാണുമല്ലോ. വിജിലൻസ് വകുപ്പ് നിയമത്തിന്റെ വഴിക്കാണ് പോകുന്നു എന്നുള്ളത് ഇപ്പോഴെങ്കിലും മനസ്സിലായല്ലോ. ഇവിടെ വിസ്മയകരമായ ഒരു കാര്യമുള്ളത്, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇതുവരെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നത് ബാർ കൊടുത്തതിന്റെ പേരിലാണ്. ഇപ്പോൾ ബാർ കൊടുക്കാത്തതിന്റെ പേരിലാണ് ആക്ഷേപം.....(ബഹളം)..... ഞങ്ങൾ വളരെ പെട്ടെന്നെടുത്ത ഒരു തീരുമാനമൊന്നുമല്ല. 2011-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന അന്നുമുതൽ സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധതയോടുകൂടി മദ്യരംഗത്ത് എടുത്ത നയത്തിന്റെ ഒരു തുടർച്ച മാത്രമാണിത്. ഞങ്ങൾ ഭരണത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഒരൊറ്റ ബിവറേജ് കോർപ്പറേഷന്റേയും പുതിയ ഔട്ട്‌ലെറ്റുകൾ അനുവദിക്കുകയില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ത്രീ സ്റ്റാറും ഫോർ സ്റ്റാറും ഒരു നിശ്ചിത സമയത്തിനപ്പുറം തുടങ്ങുകയില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചു....(ബഹളം)...

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്....പ്ലീസ്..... ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയട്ടെ.... (ബഹളം)....

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, 418 ബാറുകൾക്ക് സ്ഥിരമായി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യ കൊടുത്തവരാണ്..... (ബഹളം).....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: .....യെസ്.....പ്ലീസ്.....പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ 418 ബാറുകൾക്ക് സ്ഥിരമായി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യ കൊടുത്തതിനെയാണ് ചോദ്യം ചെയ്തത്. മാണിസാറിന് ഇതുമായിട്ട് എന്താ ബന്ധം? പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞത് മുഖ്യമന്ത്രി ന്യായീകരിച്ചു അതുകൊണ്ട് അന്വേഷണം ശരിയായ വിധത്തിൽ നടക്കില്ലായെന്നാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി ന്യായീകരിച്ചതിനുശേഷവും അന്വേഷണം ശരിയായ വിധത്തിൽ നടക്കുന്നുണ്ടല്ലോ? ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ചത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതൊക്കെ എങ്ങനെയാണ് പറയുന്നത്; അവരുമായി ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്തിട്ടാണോ; ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്യുന്നത് ശരിയാണോ എന്ന്? ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ആരുമായും ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്തിട്ടില്ല ഇവിടെ കോടതിവിധിയുണ്ട്. വിജിലൻസ് എങ്ങനെയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്, പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത് എന്നുള്ള കോടതിയുടെ വ്യക്തമായ ഡയറക്ഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്.

ിലൻസ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, സാധാരണഗതിയിൽ കോടതി നടപടികൾ അനുസരിച്ചാണ് ഈ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് എഫ്.ഐ.ആർ. തയ്യാറാക്കിയതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നേരത്തെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. പക്ഷെ, കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഇത്തരത്തിലല്ല പ്രതികരിച്ചത്. ഈ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത് നിയമാനുസൃതമായിട്ടല്ല. ഒരു കോൺസ്പിറസി നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വന്ന കേസാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ഒരു രീതിയിലും ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയും മുഖ്യമന്ത്രിയും മറ്റൊരു രീതിയിലും പറയുകയാണ്. ആരാണ് ഈ കോൺസ്പിറസി നടത്തിയത്; ഈ ഗൂഢാലോചനയിൽ ആരാണ് പങ്കെടുത്തത് ; ആ കാര്യം സഭയ്ക്കറിയണ്ടേ?.....(ബഹളം)..... ഇത് അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കേസല്ല. ഇവിടെ ആരോ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരെ കോൺസ്പിറസി നടത്തി. ഞങ്ങളല്ല കോൺസ്പിറസി നടത്തിയത്. അങ്ങാണോ കോൺസ്പിറസി നടത്തിയത്; അതല്ല ആഭ്യന്തരമന്ത്രിയാണോ കോൺസ്പിറസി നടത്തിയത് എന്നുള്ള കാര്യം ഈ സഭയ്ക്ക് അറിയണ്ടേ? അതാരാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പ മന്ത്രിയോട് പറയാൻ അങ്ങ് ആവശ്യപ്പെടണം.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, അങ്ങ് ഇങ്ങനെ നിലപാട് മാറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്..... (ബഹളം)..... ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്താണ് പങ്ക്? ഇത് ക്യാബിനറ്റിൽ വന്നതും ചർച്ച ചെയ്തതുമാണ്. ഈ ബാറുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കേണ്ട എന്നുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത് ക്യാബിനറ്റാണ്. അതിൽ മാണി സാറിന് പ്രത്യേകമായി പങ്കൊന്നും ഇല്ല. അങ്ങനെ പ്രത്യേകതകൾ ആർക്കെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ മന്ത്രിസഭയുടെ തലവൻ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് എനിക്കായിരിക്കും..... (ബഹളം) .....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: യെസ്.....പ്ലീസ്.....പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, മാണിസാറിന് ഇതിനകത്ത് പ്രത്യേകിച്ച് യാതൊരു പങ്കുമില്ല. ഞങ്ങളുടെ തീരുമാനം ബാറുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാനല്ല, കൊടുക്കണ്ടായെന്ന് തന്നെയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മാണിസാർ രാജി വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇത് യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ തീരുമാനമാണ്, ഇത് ഞങ്ങളുടെ കൂട്ടായ തീരുമാനമാണ്, ഇത് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ തീരുമാനമാണ്. ഞാനൊരു ചോദ്യംകൂടി ചോദിക്കട്ടെ, ഒരു ഡ്രൈവറുടെ മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസെടുക്കാം എന്നാണെങ്കിൽ ഇവിടെ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി? നിങ്ങൾ അതാലോചിക്കണം. (ബഹളം)...

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നത് നിങ്ങൾക്ക് കേൾക്കണ്ടേ.....പറയുന്നത് കേൾക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ..... പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, നമ്മളൊക്കെ പൊതുപ്രവർത്തകരാണ്. അപ്പുറത്തുമിപ്പുറത്തും ഇരുന്നെന്ന് വരും. നമ്മൾ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിലൊക്കെ എതിർപ്പുള്ളവരുണ്ടായി എന്നുവരാം. ഒരു ഡ്രൈവർ പറഞ്ഞതിന്റെ പേരിൽ കേസെടുക്കുക, അതിന്റെ പേരിൽ രാജിവയ്ക്കുക എന്നു വന്നാൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി? നിങ്ങൾ അതാലോചിക്കണം. നിങ്ങൾക്കും അനുഭവമില്ലേ? ഞാൻ പേരു പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ഒരു ഡ്രൈവറല്ല സ്വീപ്പറാണെങ്കിലും അയാൾ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന മനുഷ്യനല്ലേ, അയാൾ കണ്ട കാര്യം പറഞ്ഞു..... (ബഹളം).....

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ഞാൻ പേരു പറയാൻ ആഗ്രഹിച്ചതല്ല. പക്ഷെ അങ്ങ് എന്നെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കുകയാണ്. നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ള ഒരു എം.എൽ.എ.-യ്ക്കെതിരെ ഒരു ഡ്രൈവർ കൊണ്ടുകൊടുത്തു എന്നുപറഞ്ഞില്ലേ, അതു ശരിയാണോ? അങ്ങനെയൊരു മൊഴി വന്നാൽ ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകൻ പ്രതിയാകുമെന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് പറയുന്നതുപോലെ അവരും മനുഷ്യരല്ലേ എന്ന് ചോദിച്ചാൽ എന്ത് പറയും? ആരെയും ബ്ലാക്ക്മെയിൽ ചെയ്യാൻ ആർക്കും സാധിക്കും എന്നൊരു സ്ഥിതി വരുന്നത് ശരിയാണോ? നിങ്ങളുടെ എം.എൽ.എ.-യുടെ ഒരനുഭവം ഒന്ന് ചോദിച്ചു നോക്കൂ; ഒരാൾ മൊഴികൊടുത്താൽ അതിന്റെപേരിൽ രാജിവയ്ക്കണം, അതിന്റെപേരിൽ പ്രതിയാകും എന്നൊന്നും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പേരിൽ ഇതുപോലുള്ള കടന്നാക്രമണം നടത്തുന്നത് ശരിയല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതിൽ ഭാഗികമായി ശരിയുണ്ട്. ബാർ കൊടുക്കണ്ട എന്ന് ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു. പക്ഷെ ഏതാനും മാസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഈ വിവാദങ്ങൾ തുടങ്ങുമ്പോൾ അങ്ങ് ക്യാബിനറ്റിൽ വയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് ബാറുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരുന്നില്ലേ, അത് പാടില്ലായെന്ന് നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞപ്പോഴല്ലേ തർക്കം വന്നത്, അപ്പോഴല്ലേ ഈ കോഴയുടെ പ്രശ്നം വന്നത്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, അതൊക്കെ തികച്ചും അടിസ്ഥാനരഹിതമായ കാര്യമാണ്. ക്യാബിനറ്റ് രഹസ്യങ്ങളൊന്നും പുറത്തു പറയാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. പക്ഷേ ഇത്രയും ചർച്ചയായതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്, ഞങ്ങൾ അവസാനമായി വേണ്ടെന്നുവച്ച ആ ഡേറ്റ് നിങ്ങൾ നോക്കണം. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ മധ്യത്തിലാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്ത് ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനം വേണ്ട എന്നതിന്റെ പേരിലാണ് ഞങ്ങൾ തീരുമാനം മാറ്റിയത്..... (ബഹളം).....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം, 312 ഷാപ്പുകളും ഇപ്പോൾ തുറന്നു. ഇപ്പോൾ മദ്യവർജ്ജനവുമില്ല, മദ്യനിരോധനവുമില്ല. എന്റെ ചോദ്യം, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. മാണി പറഞ്ഞത് ഇതൊരു രാഷ്ട്രീയ കോൺസ്പിറൻസിയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ കേസ് രൂപപ്പെടുത്തിയത് എന്നാണ്. ഇതിന്റെ പിറകിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. ജോർജ് ഏഴു പ്രാവശ്യം പറഞ്ഞു. അതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, എന്റെ പ്രസംഗം ഇത്രയും കേട്ടിട്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട ബാലന് സംശയമാണെങ്കിൽ ആ സംശയം അവിടെ നില്ക്കട്ടെ. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു കുറ്റവും ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം ബോധ്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം ഇതുപോലുള്ള രാഷ്ട്രീയ കടന്നാക്രമണത്തിന് വിധേയനായി രാജിവയ്ക്കാൻ പാടില്ല എന്നു തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഈ വിഷയം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു)

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ): ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സർ, ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്കെതിരെയെടുത്ത കേസ് സാധാരണ ഒരു അഴിമതിക്കേസല്ല. ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. എം. മാണി കൈക്കൂലി ചോദിച്ച് വാങ്ങിയതായാണ് വിജിലൻസിന് തെളിവ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായാണ് ഒരു സീനിയറായിട്ടുള്ള മന്ത്രി കൈക്കൂലി ചോദിച്ച് വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയുടെ കീഴിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് ഇങ്ങനെ കൈക്കൂലി ചോദിച്ചുവാങ്ങിയിരുന്നതെങ്കിൽ എന്താകുമായിരുന്നു സ്ഥിതി?

ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കഴുത്തിനുപിടിച്ച് കൈവിലങ്ങുവച്ച് തെരുവിലൂടെ കൊണ്ടുപോകുമായിരുന്നില്ലേ? പിന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണ് മിസ്റ്റർ മാണിയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാത്തത്? കൈക്കൂലി ചോദിച്ച് വാങ്ങിയ ശ്രീ. കെ. എം. മാണി മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് മാത്രമല്ല ഈ നാടിനുതന്നെ അപമാനകരമല്ലേ? ഇത്തരമൊരു ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ വച്ചുകൊണ്ട് എങ്ങനെ മുന്നോട്ടുപോകാനാകും? അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഇപ്പോൾത്തന്നെ രാജിവയ്ക്കണം. അതിന് തയ്യാറായില്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി പുറത്താക്കണം. ഇതാണ് കേരള ജനത പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. കോഴക്കേസ് തനിക്കെതിരായുള്ള ഗൂഢാലോചനയാണെന്നാണ് മിസ്റ്റർ മാണി പറയുന്നത്. ആരാണ് ഗൂഢാലോചന നടത്തിയതെന്ന് ഊറ്റം പറയണം. അങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയും ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഇങ്ങനെ പതുങ്ങിയിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അവർക്കും ഈ ഗൂഢാലോചനയെപ്പറ്റി പറയാം. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ളിലും യു.ഡി.എഫ്.-നുള്ളിലും തന്നെയാണ് ഗൂഢാലോചന എന്നല്ലേ റിപ്പോർട്ടുകൾ? കേസിനുപിന്നിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഗൂഢാലോചനയുണ്ടെന്ന് തുടക്കത്തിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞത് ഗവ. ചീഫ്‌വിപ്പ് ആണ്. അതിൽനിന്നും ഈ മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് കൂട്ടുത്തരവാദിത്വം ഇല്ലെന്നല്ലേ തെളിയിക്കുന്നത്? പിന്നെ എന്തിനാണ് മന്ത്രിസഭയെന്നുപറഞ്ഞ് നിങ്ങൾ ചടഞ്ഞുകൂടിയിരിക്കുന്നത്; കൈക്കൂലിയും അഴിമതിയും മാത്രമല്ല പാരവയ്പും കുതികാൽവെട്ടുമൊക്കെ ഈ മന്ത്രിസഭയുടെ മുഖമുദ്രകളല്ലേ? കേസന്വേഷണത്തിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ലെന്നും വിജിലൻസിന് സ്വന്തം നിലയിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന കാര്യം തീരുമാനിക്കാമെന്നുമാണ് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിരുന്നത്. നേരത്തേ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതും വിജിലൻസ് കൂട്ടിലടച്ച തത്തയല്ല എന്നാണ്. ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വാക്കിന് എന്തെങ്കിലും വിലയുണ്ടോ? ഒരുളുപ്പുമില്ലാതെയല്ലേ അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയത്? ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞതു കൊണ്ടുമാത്രം ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ. ഇട്ടു എന്നല്ലേ അദ്ദേഹം പത്രസമ്മേളനത്തിൽ പറഞ്ഞത്? എഫ്.ഐ.ആർ. ഇട്ടതിനുശേഷവും കൈക്കൂലിക്കാരനായ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ രക്ഷിക്കാനാണോ അതോ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്കെതിരെ ഗൂഢാലോചന നടത്തിയതിനുശേഷം പുറമേ അദ്ദേഹത്തെ സുഖിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി ഇങ്ങനെ വേഷം കെട്ടുന്നതാണോ? ഇതിലേതായാലും സംഗതി നാണക്കേടാണ്. ദേശീയ ദിനപത്രമായ ഹിന്ദു ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ പത്രങ്ങളും ശ്രീ. കെ. എം. മാണി രാജിവയ്ക്കണമെന്നല്ലേ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? ഇത് കേരളജനതയുടെ മൊത്തം വികാരമാണ്. അതിനോട് നിഷേധാത്മകമായ നിലപാടാണോ നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. തെറ്റുചെയ്ത മിസ്റ്റർ മാണിയെ രാജിവയ്പിച്ചിട്ട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്വതന്ത്രവും നീതിപൂർവ്വവുമായ ഒരന്വേഷണം നടത്താൻ അവസരം ഉണ്ടാക്കുമോ എന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. നിങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ എടുത്തിരിക്കുന്ന നിലപാട് ശ്രീ. മാണിയെ ന്യായീകരിക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നതെന്ന് ഈ ചർച്ചയിലൂടെ വ്യക്തമായിരിക്കുകയാണ്. ജനങ്ങളെ ധിക്കരിച്ചുകൊണ്ട് അധികകാലം നിങ്ങൾക്കിങ്ങനെ പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇത്രയും ഗുരുതരമായ പ്രശ്നത്തിന്റെ പേരിൽ, ശ്രീ. കെ. എം. മാണി രാജിവയ്ക്കണമെന്ന പ്രതിപക്ഷ ആവശ്യം അംഗീകരിക്കാനോ അതുസംബന്ധിച്ച് അടിയന്തര പ്രമേയം അനുവദിക്കാനോ തയ്യാറാകാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞങ്ങൾ സഭയുടെ നടുത്തളത്തിൽ കുത്തിയിരിക്കാൻ പോകുകയാണ്.

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ നടുത്തളത്തിലിറങ്ങി മുദ്രാവാക്യം മുഴക്കി സഭാ നടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു).

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കലും സബ്മിഷനുകളും റദ്ദ് ചെയ്യുന്നു.

V മേശപ്പുറത്തുവച്ച കടലാസുകൾ

ചട്ടം 47(2) അനുസരിച്ചുള്ള പ്രത്യേക ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം

1. ഗ്രാമവികസനവും ആസൂത്രണവും സാംസ്കാരികവും നോർക്കയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്): സർ, താഴെപ്പറയുന്ന കടലാസുകൾ ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു:

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയുടെ എട്ടാം സമ്മേളനത്തിലെ 1357, ഒൻപതാം സമ്മേളനത്തിലെ 1310, 2941, 2952, പത്താം സമ്മേളനത്തിലെ 1488, 1497, 1502, 3208 പതിനൊന്നാം സമ്മേളനത്തിലെ 2626, 3025, 4651, 4652, 7303, 7328 എന്നീ നമ്പരുകളിലുള്ള നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യങ്ങളുടെ മറുപടിയും അവയ്ക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകുവാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം കാണിക്കൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റും.

2. നഗരകാര്യവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി): സർ, താഴെപ്പറയുന്ന കടലാസുകൾ ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.:

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയുടെ എട്ടാം സമ്മേളനത്തിലെ 3567, പത്താം സമ്മേളത്തിലെ 1602 എന്നീ നമ്പരുകളിലുള്ള നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യങ്ങളുടെ മറുപടിയും അവയ്ക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകുവാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം കാണിക്കൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റും.

3. കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ): സർ, താഴെപ്പറയുന്ന കടലാസുകൾ ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു: